

# Hvor fornøyd er stipendiater på HF med sin veiledningssituasjon?



Juni 2014

Ph.d.-kandidatutvalget ved Det humanistiske fakultet, UiB (STIP-HF)

# Innhold

[Bakgrunn](#)

[Resultater](#)

[Utvalg](#)

[Hvor fornøyd var ph.d.-kandidatene med sist veiledning?](#)

[Tilbakemelding på tekst](#)

[Faglige råd](#)

[Prosjektplanlegging](#)

[Veiledningsøkten i sin helhet](#)

[Hvor fornøyd er du vanligvis med veiledningen?](#)

[Biveileder](#)

[Inkludering i fagmiljø](#)

[Andre tanker](#)

[Oppsummering](#)

## Bakgrunn

På møtet den 21/03/2014 besluttet STIP-HF å gjennomføre en uavhengig kartlegging av hvor fornøyde ph.d.-kandidater på HF er med sin veilednings situasjon. Dette blir riktignok også kartlagt i halvårsregistreringene og i midtveisevalueringen, men ikke med full anonymitet. Gjennom den foreliggende spørreundersøkelsen ville vi gjøre et forsøk på å kartlegge sider ved veiledningsforholdet som ikke kommer fram i andre typer evaluering. Det ble utformet et kort spørreskjema hvor ph.d.-kandidater ble spurt om å vurdere sin siste veiledningsøkt, samt veilednings situasjonen generelt. Spørreskjemaet ble laget elektronisk i webappen skjemaker.app.uib.no og sendt ut per e-post til hf-stipendiater@uib.no fire ganger i løpet av tidsrommet 8.-24. april, i norsk og engelsk versjon.

Kopi av spørreskjemaet ligger under vedlegg.

## Resultater

### Utvalg

Av den totale ph.d.-populasjonen på 192 aktive kandidater (både eksterne og interne) fikk vi svar fra 101 kandidater<sup>1</sup>, noe som gir en svarprosent på omtrent 52 prosent. Instituttvis ligger svarprosentene på mellom 33–61 prosent. Den største svarandelen finner vi på LLE, med 61 prosent av kandidatene som svarte på undersøkelsen. Fra IF svarte 58 prosent av kandidatene på undersøkelsen, og fra AHKR svarte 49 prosent. Lavest oppslutning var det blant de minste instituttene, men her er det så få kandidater at andelen forteller oss mindre.

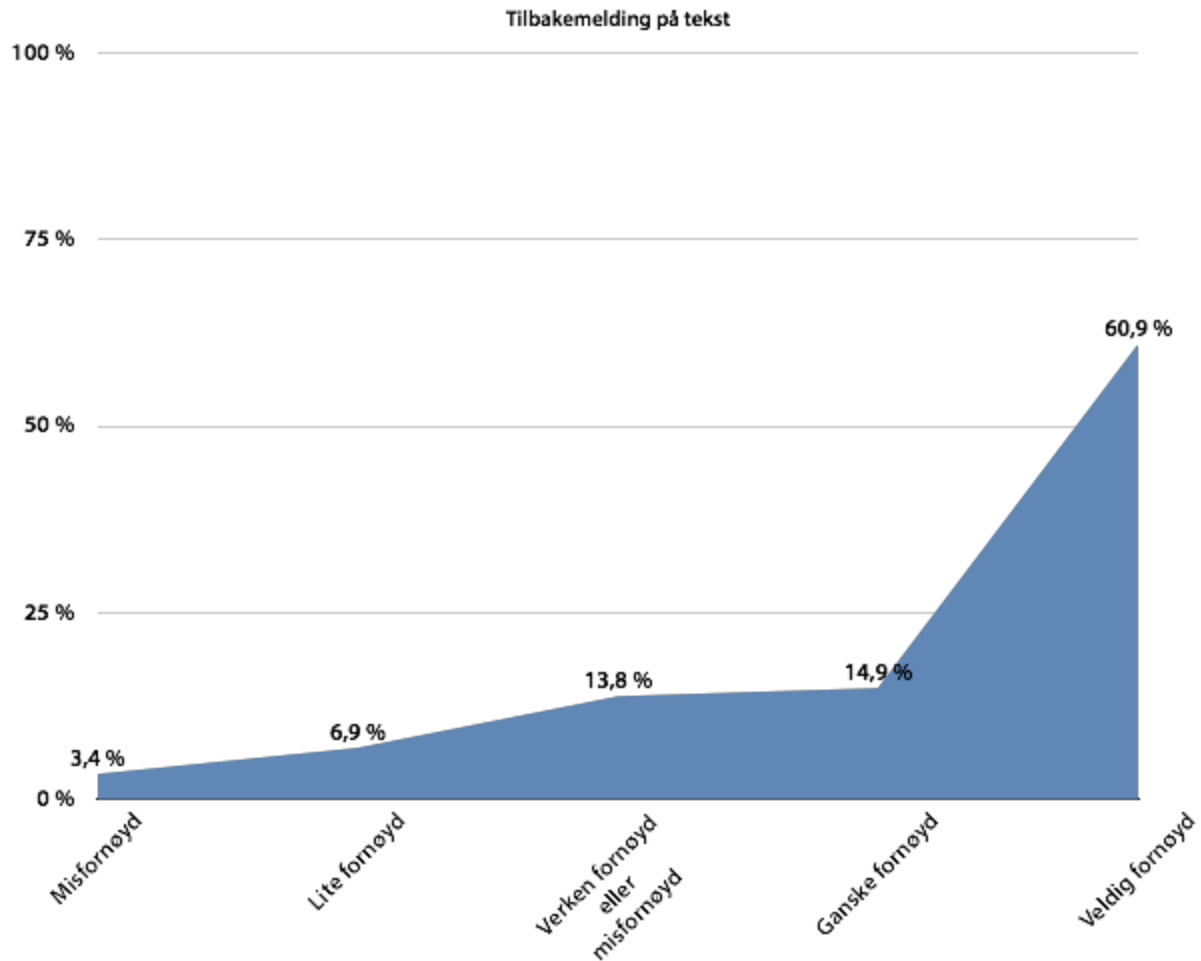
Vi anser dette som en god dekning. Skjemaet ble sendt til alle ph.d.-kandidater med flere påminnelser i en periode på et par uker. Selv om vi ikke vil hevde statistisk representativitet, vil vi påstå at undersøkelsen gir et godt innblikk i hva ph.d.-kandidater mener om de spørsmålene som har blitt besvart.

---

<sup>1</sup> 81 svarte på det norske spørreskjemaet, og 20 svarte på det engelske. 31 av svarene var fra AHKR, 33 fra LLE og 23 fra IF. Fra Griegakademiet, FOF, SKOK og SVT kom det til sammen 14 svar.

## Hvor fornøyd var ph.d.-kandidatene med sist veiledning?

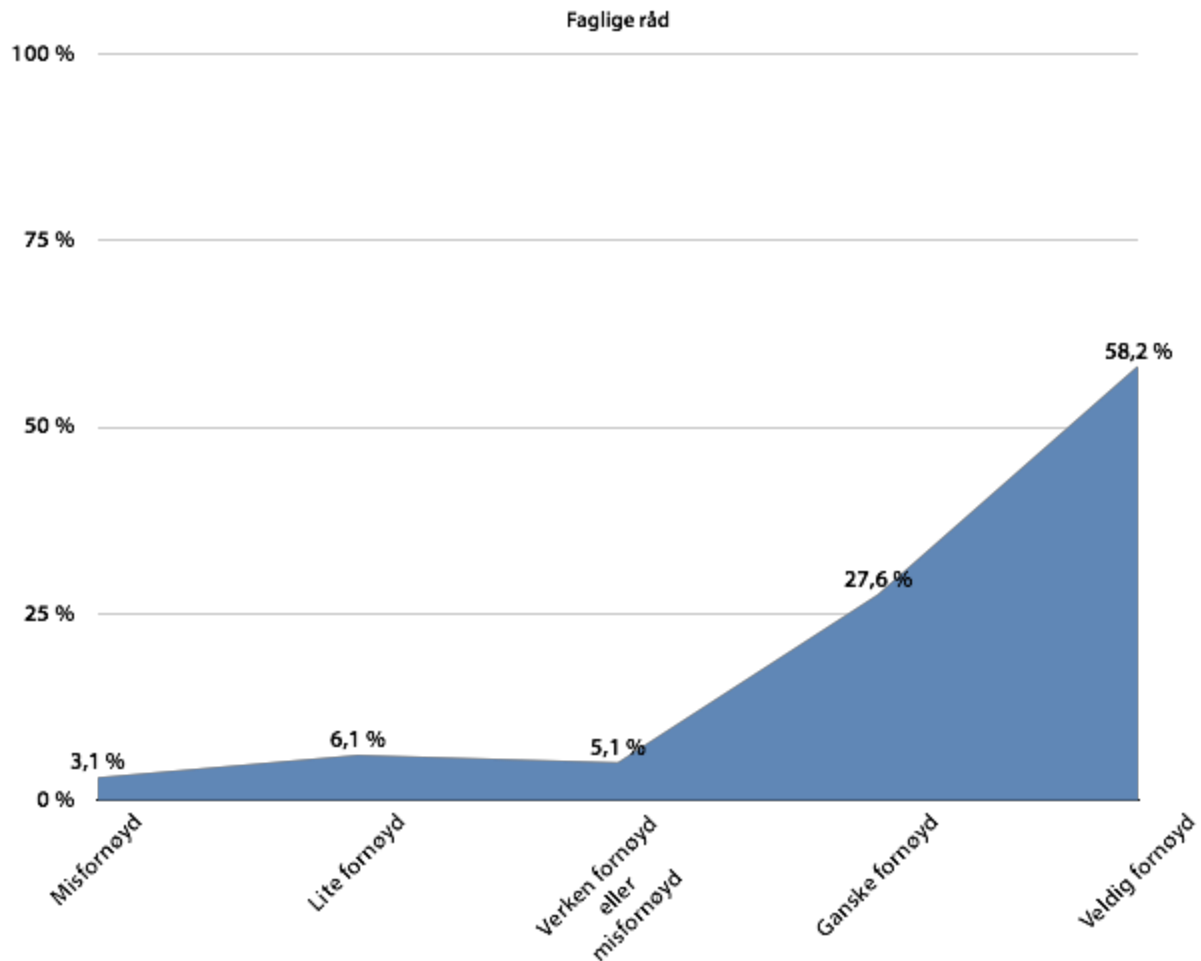
### Tilbakemelding på tekst



$N = 87$

Tre fjerdedeler av utvalget var fornøyd med tilbakemelding på tekst forrige veiledningsøkt. Omtrent 10 prosent var mindre fornøyd med tilbakemelding på tekst. Flesteparten av de som ikke var fornøyd befinner seg på LLE og IF. Flesteparten av de som var fornøyd befinner seg på AHKR og LLE.

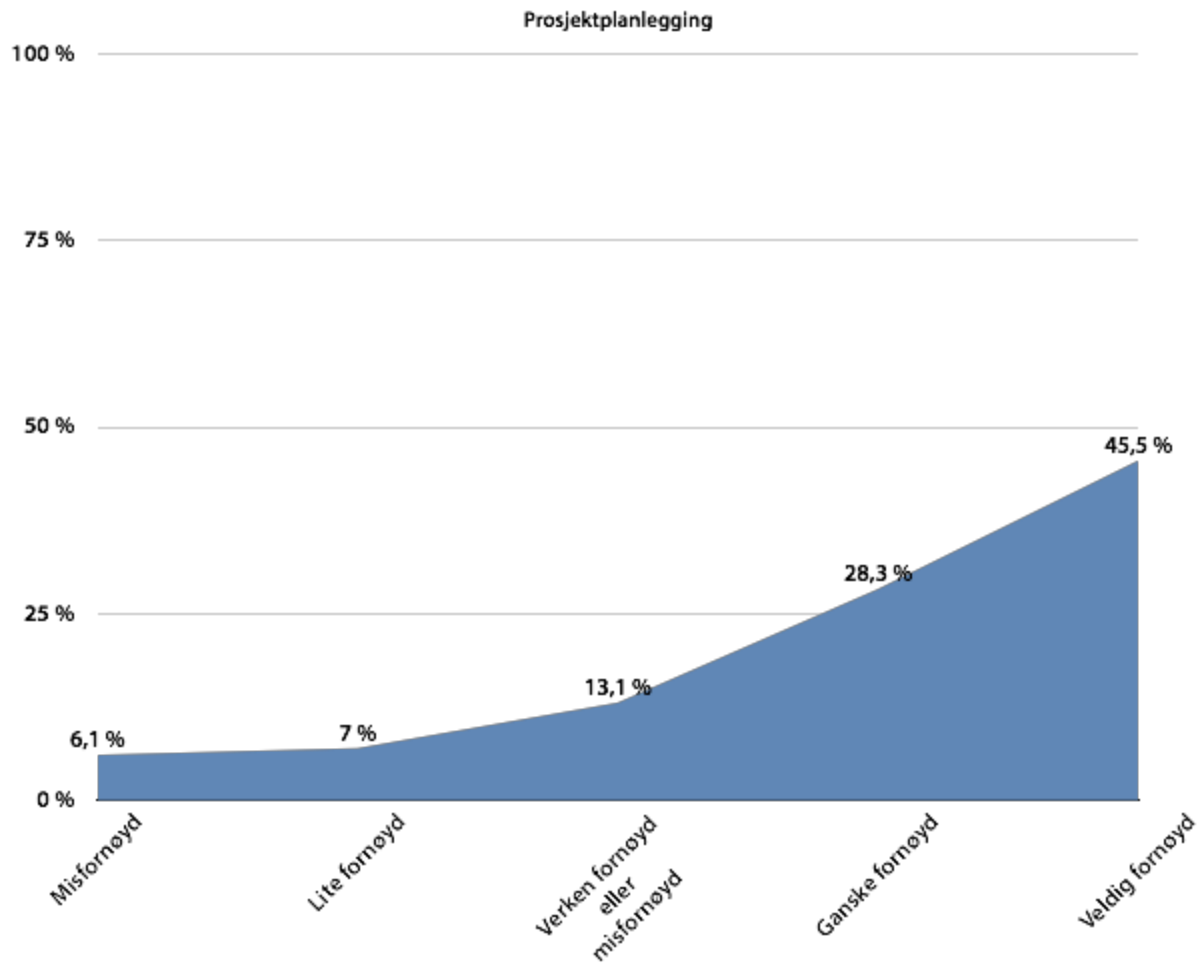
## Faglige råd



$N = 98$

Rundt 85 prosent svarer at de var fornøyd med faglige råd sist veiledningsøkt. I underkant av 10 prosent svarer at de ikke var fornøyd. Flestparten av de som ikke var fornøyd befinner seg på IF. Flestparten av de som var fornøyd befinner seg på LLE og AHKR.

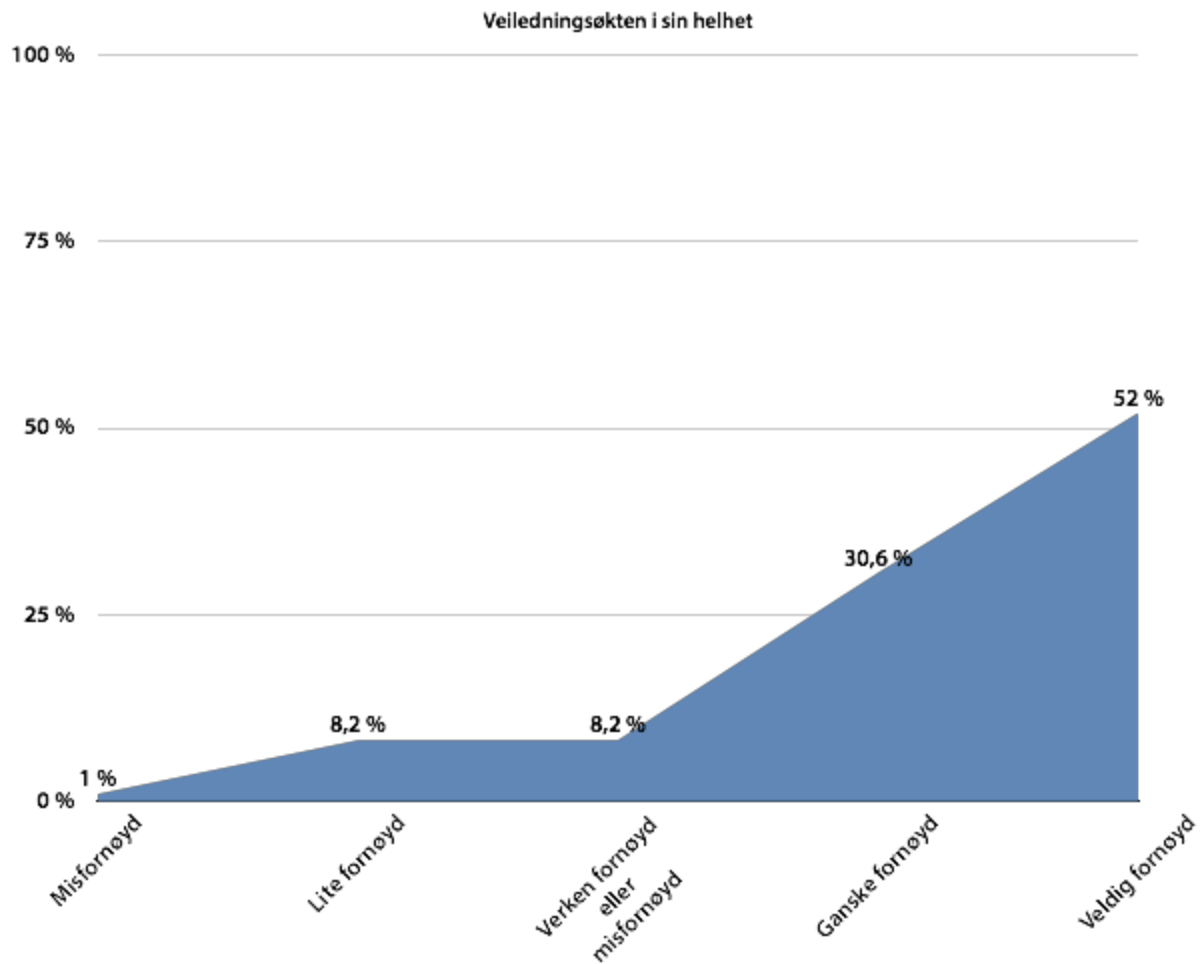
## Prosjektplanlegging



$N = 99$

Nesten 74 prosent rapporterer at de var fornøyd med prosjektplanleggingen. 14 prosent rapporterer at de ikke var det. Flestparten av de som ikke var fornøyd befinner seg på IF. Flestparten av de som var fornøyd befinner seg på AHKR.

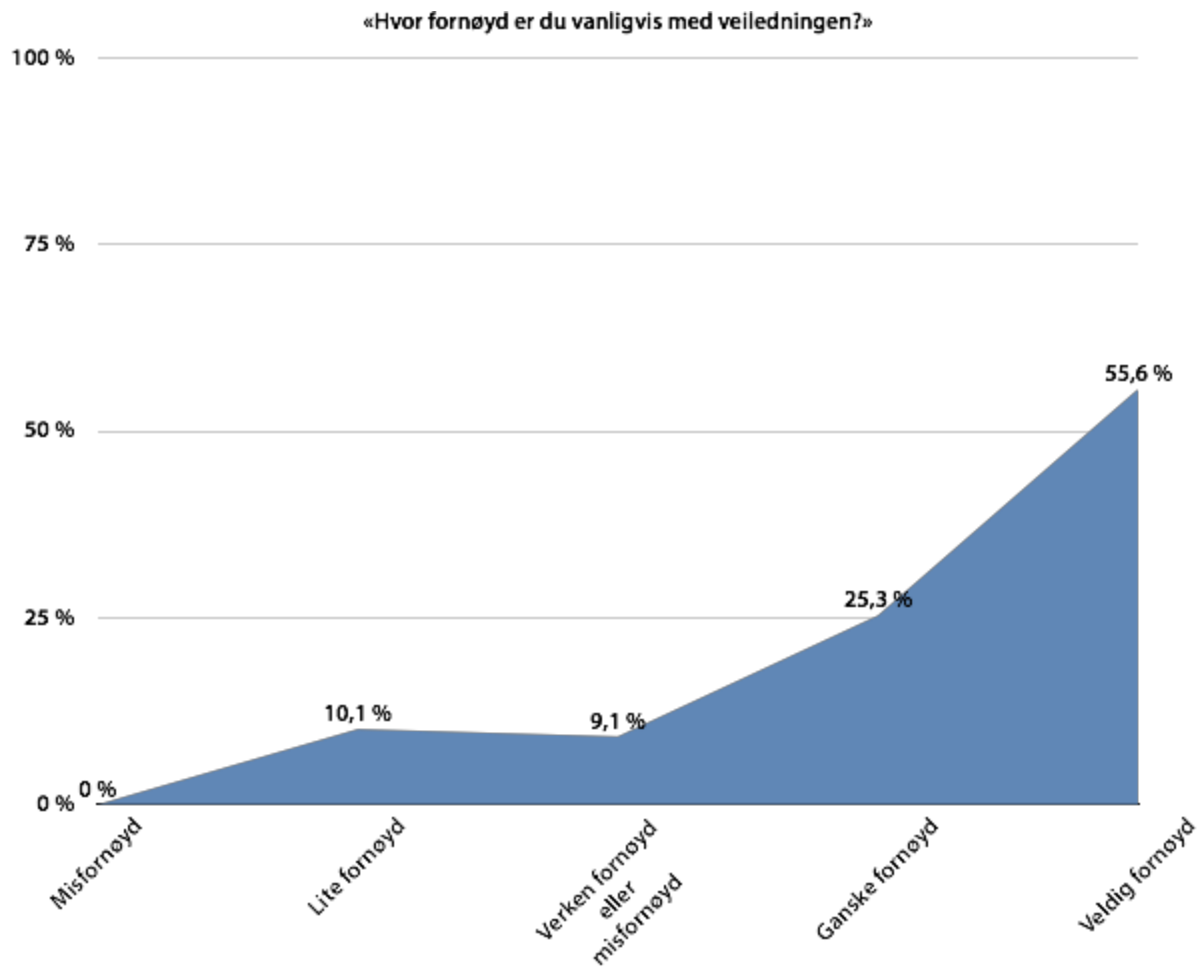
## Veiledningsøkten i sin helhet



$N = 98$

Nesten 83 prosent rapporterer at de var fornøyd med veiledningen i sin helhet. Omtrent 9 prosent rapporterer at de ikke var fornøyd. De som ikke var fornøyd befinner seg på IF og LLE.

## Hvor fornøyd er du vanligvis med veiledningen?

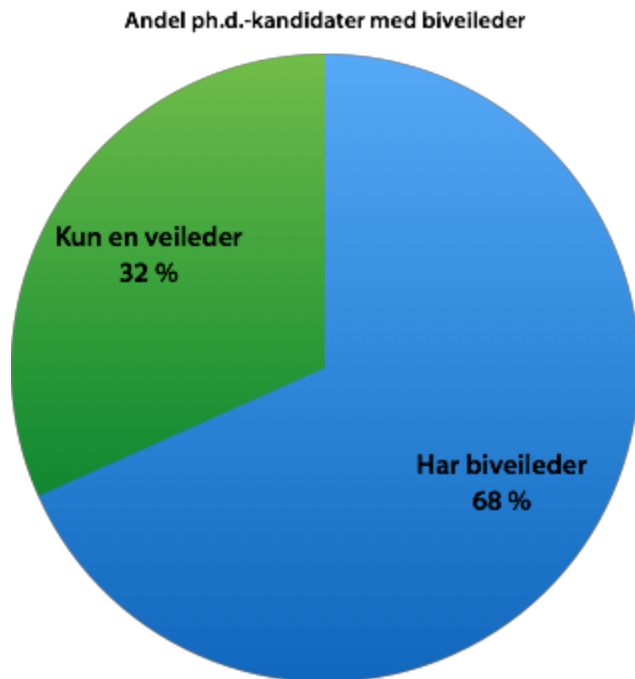


$N = 99$

Omtrent 81 prosent svarer at de vanligvis er fornøyd med veiledningen. Rundt 10 prosent svarer at de er lite fornøyd med veiledningen, og ingen (!) svarer at de er misfornøyd. Flesteparten av de som svarer at de er svært og ganske fornøyd befinner seg på AHKR. Flesteparten av de som svarer de er lite fornøyd med veiledningen befinner seg på IF.



## Biveileder

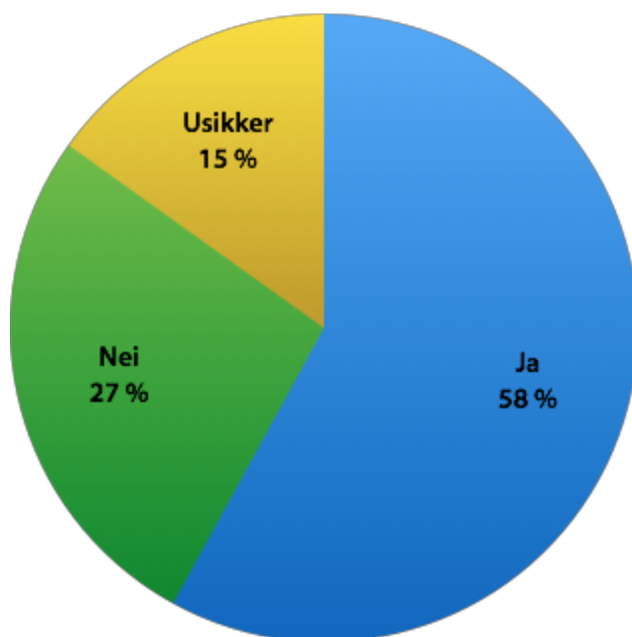


$N = 101$

På AHKR har 87 prosent av ph.d.-kandidatene biveileder; på GA 80 prosent; FOF 50 prosent; LLE 67 prosent; IF 47 prosent og SVT 50 prosent.

## Inkludering i fagmiljø

Møter veileder forventinger om inkludering i fagmiljø?



$N = 101$

## Andre tanker

I undersøkelsen var det også mulig å fylle inn tanker og kommentarer i et åpent tekstfelt. Fordelingen mellom positive og negative og andre erfaringer var temmelig lik blant disse tilbakemeldingene.

Nøkkelord i de positive erfaringene er engasjement, fleksibilitet, klar og direkte kommunikasjon. Det er også gjennomgående at det er positivt med biveilder, som en respondent skriver: «Eg tykkjer det er gull verdt å ha birettleiar utanfor

[instituttet] som har andre perspektiv. Eg meiner det er eit enkelt og nødvendig grep for å sikre kvalitet [...].»

Det var dessverre også meldinger om negative erfaringer i veiledningsforhold. Gjennomgående var for lite veiledning, uklare tilbakemeldinger, for tette relasjoner, detaljstyring og uklart hva man kan forvente av veiledere. Noen beklager at den dårlige veiledningssituasjonen vanskelig lar seg løse på grunn av at fagmiljøet er lite. Det er noen meldinger om veiledere som ikke inkluderer eller motarbeider(!) kandidatens ønske om å delta i fagmiljøet.

Blant andre innspill finner vi betraktninger om kandidatens relasjon til veileder og andre i fagmiljøet: «Måter jeg søker å utvide mitt kontaktfelt og søke meg til mer uformelle veiledere ved UiB, er ved å kontakte andre vitenskapelige ansatte både innenfor mitt fag men også på andre fag som har tilstøtende forskningspraksis til min egen.» Det blir også etterlyst tilbud for veiledingskurs for veiledere ved HF. En respondent påpeker også at ph.d.-kandidater maser for mye om sine veiledere og burde greie å ta ansvar selv.

## **Oppsummering**

STIP-HF er fornøyd med både oppslutningen og gjennomføringen av denne undersøkelsen.

De fleste stipendiatene ved HF rapporterer at de er fornøyd med veiledningsforholdet sitt, mens en del stipendiater er misfornøyd eller mindre fornøyd, enten med deler av veiledningen eller generelt. Det ser ut til å være forskjeller mellom instituttene, uten at vi har gjort undersøkelser av hvor signifikante disse forskjellene er.

Det er forskjeller fra institutt til institutt på hvor stor del av stipendiatene som har biveileder.

Vi håper at resultatene fra denne undersøkelsen, derunder det positive og negative som har blitt sagt i kommentarfeltet, vil bli tatt til følge på fakultets- og instituttnivå. Denne undersøkelsen har sett på veiledningsforholdet fra stipendiaten sin side. Det kunne vært interessant å vite mer om hva veilederene selv ser på som god veiledning og hvilke forventninger hun eller han har til veiledningsforholdet, i en tilsvarende undersøkelse. Undersøkelsen kunne også blitt foretatt blant masterstudenter og deres veiledere. Vi er inneforstått med at forståelsen av veiledningsforhold ikke begrenser seg til de enkelte stipendiaters opplevelse av egen situasjon, og alle parter ville nyte godt av et bredere fokus på veiledningskultur.

# Vedlegg: Spørreskjema

## Kartlegging av veiledningsstiasjon

STIP-HF ønsker å få et overblikk over hvor fornøyde ph.d.-kandidater på HF er med sin veiledningsstiasjon. På grunnlag av denne undersøkelsen kan vi avgjøre hvorvidt veiledning er noe vi må jobbe mer med. Derfor er det viktig at du også svarer på denne undersøkelsen. Du forblir anonym.

Hvis du har hovedveileder fra en annen institusjon og biveileder fra UiB, vennligst gi tilbakemelding på den veilederen som er fra UiB.

Husk: Du kan også kontakte medlemmer av STIP-HF direkte eller kollektivt på stiphf@uib.no.

Takk for din tid!

### Institutttilhørighet

- Griegakademiet
- Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
- Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
- Institutt for fremmedspråk
- Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
- Senter for kvinne- og kjønnsforskning
- Senter for vitenskapsteori

Tenk tilbake på da du sist hadde veiledning med hovedveileder. Hvor fornøyd var du med...

	Misfornøyd	Lite fornøyd	Verken fornøyd eller misfornøyd	Ganske fornøyd	Veldig fornøyd	Kan ikke svare
Tilbakemelding på tekst	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faglige råd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prosjektplanlegging	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Veiledningsøkten i sin helhet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Misfornøyd	Lite fornøyd	Verken fornøyd eller misfornøyd	Ganske fornøyd	Veldig fornøyd	Kan ikke svare
Hvor fornøyd er du vanligvis med veiledningen?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Har du biveileder?

- Ja
- Nei
- Ønsker biveileder, men det lar seg ikke gjøre.

Møter veilederen dine forventninger om å bli inkludert i et fagmiljø (for eksempel tips om konferanser og seminar, til skriveprosjekter, eller setter deg i kontakt med andre forskere)?

- Ja
- Nei
- Usikker

Har du andre tanker om ditt veiledningsforhold du synes vi bør vite om?

Send